

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 июня 2017 г. N Ф10-5228/16 по делу
N А36-1673/2016

г.
Калуга
02
июня
2017 г.

Дело N А36-1673/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 31.05.2017.
Постановление изготовлено в полном объеме 02.06.2017.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего	Савиной О.Н.
судей	Ахромкиной Т.Ф. Лупояд Е.В.

при участии в заседании:

от лиц, участвующих в деле - не явились, извещены надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бирюкова Алексея Юрьевича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2016 (судья Немцева О.А.) и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 (судьи Мокроусова Л.М., Потапова Т.Б., Безбородов Е.А.) по делу N А36-1673/2016 по заявлению Контримас Надежды Сергеевны,

УСТАНОВИЛ:

Контримас Надежда Сергеевна (далее - заявитель) 07.02.2016 обратилась в Арбитражный суд Липецкой области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО СУ-10 "Липецкстрой" (далее - должник; г. Липецк, ул. Механизаторов, д. 3 Б; ОГРН 1104823006672, ИНН 4824051152) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований о передаче жилого помещения - однокомнатной квартиры строительный номер N 202, общей площадью 40,33 кв.м, жилой площадью 17,80 кв.м, расположенной на 7 этаже подъезда N 3, в осях 4-6, пролета А-В, в многоквартирном доме по адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК, Октябрьский район.

Определением суда от 14.09.2016 к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено - ООО "Борсалино".

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2016 требование кредитора Контримас Надежды Сергеевны включено в реестр требований должника о передаче жилых помещений - требование о передаче жилого помещения - однокомнатной квартиры строительный номер N 202, общей площадью 40,33 кв.м, жилой площадью 17,80 кв.м, расположенной на 7 этаже подъезда N 3, в осях 4-6, пролета А-В, в многоквартирном доме по адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК, Октябрьский район.

[Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Бирюкова А.Ю. - без удовлетворения.

Не соглашаясь с названными судебными актами, конкурсный кредитор Бирюков А.Ю. обратился с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд области, в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, требования Контримас Н.С. являются необоснованными, поскольку отсутствуют доказательства факта оплаты, осуществленной со стороны ООО "Торговый дом "Возрождение" во исполнение своих обязательств перед ООО "СК "Граунд" по договору долевого участия от 24.09.2009 N 221 и со стороны ООО "Борсалино" за уступаемое право требования по договору цессии от 24.12.2012.

Указывает, что судами не был исследован вопрос о действительности договора подряда N 27/06, соглашения о проведении взаимозачета, актов формы КС-2 и КС-3; что отсутствие факта оплаты ООО "Борсалино" квартиры N 202 делает невозможной уступку права без перевода долга на нового кредитора - Контримас Н.С. Считает, что вопрос о перечислении денежных средств должнику в счет оплаты спорной квартиры фактически остался неисследованным судами.

В отзыве конкурсный управляющий ООО "Борсалино" Киселев Ф.А. просит удовлетворить кассационную жалобу Бирюкова А.Ю.

В заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Дело судом рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в порядке, предусмотренном [ст. 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании материалов дела установлено, что между ООО "Строительная компания "Граунд" (застройщик) и ООО "Торговый дом "Возрождение" (дольщик) заключен договор N 221 участия в долевом строительстве многоэтажного жилого дома, расположенного по строительному адресу: г. Липецк, улица 50 лет НЛМК, от 24.09.2009, в соответствии с п. 2.1 которого дольщик поручил, а застройщик принял на себя обязательства за счет средств долевого участия дольщика осуществить строительство и ввести в эксплуатацию многоэтажный жилой дом с объектами соцкультбыта, расположенного по строительному адресу: г. Липецк, Октябрьский район, ул. 50 лет НЛМК.

Пунктом 3.1 указанного договора предусмотрено, что общий размер долевого взноса составляет 26 334 000 руб. из расчета фиксированной стоимости за один квадратный метр общей площади.

Пунктом 3.2 договора от 24.09.2009 N 221 установлено, что сумма 26 334 000 руб. считается внесенной на дату заключения договора в полном объеме.

Государственная регистрация договора от 24.09.2009 N 221 осуществлена 11.03.2012.

В подтверждение факта оплаты представлены копии договора подряда от 27.12.2006 N 27/06, актов формы КС-2 и КС-3 за январь, апрель, июнь-декабрь 2007 года, соглашения о проведении взаимозачета от 24.09.2009.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО "Строительная компания "Граунд" (ИНН 4824025642, застройщик) реорганизовано в форме разделения, правопреемниками общества являлись ООО СУ-10 "Липецкстрой", ООО "Никельстрой", ООО "Липецкстройинвест".

В соответствии с разделительным балансом, утвержденным общим собранием учредителей ООО "Строительная компания "Граунд", правопреемнику ООО СУ-10 "Липецкстрой" перешли объекты незавершенного строительства, в том числе многоэтажный жилой дом по строительному адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК (район Липецкэнерго), обязательства по передаче квартир в многоэтажном жилом доме по ул. 50 лет НЛМК (район Липецкэнерго) на общую сумму 392 251 359 руб.

ООО СУ-10 "Липецкстрой" реорганизовано в форме разделения, правопреемниками

общества являются ООО Строительное управление - 10 треста "Липецкстрой", ООО Строительное управление-7 "Липецкстрой", ООО "Строительное управление -17 Липецкстрой".

На основании разделительного баланса, утвержденного решением собрания ООО СУ-10 "Липецкстрой" (ОГРН 1094823014802, ИНН 4824049410), правопреемнику ООО СУ-10 "Липецкстрой" (ОГРН 1104823006672, ИНН 4824051151) перешли, в том числе, объект незавершенного строительства - многоэтажный жилой дом по строительному адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК (район Липецкэнерго), обязательства по передаче квартир, офисных и торговых помещений в многоэтажном жилом доме по ул. 50 лет НЛМК (район Липецкэнерго) на общую сумму 372 353 839 руб.

Таким образом, права и обязанности ООО "Строительная компания "Граунд" (застройщик) в порядке правопреемства перешли ООО СУ-10 "Липецкстрой" (ОГРН 1104823006672, ИНН 4824051151), в связи с чем, последнее несет ответственность по обязательствам, возникшим при исполнении договоров участия в долевом строительстве, в том числе по договору N 221 участия в долевом строительстве многоэтажного жилого дома, расположенного по строительному адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК, от 24.09.2009.

Между ООО "Торговый дом "Возрождение" (цедент) и ООО "Борсалино" (цессионарий) заключен договор цессии (уступки права требования на квартиру) от 24.12.2012, по условиям которого цедент передает цессионарию принадлежащее по договору участия в долевом строительстве от 24.09.2009 N 221 (договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Липецкой области от 11.03.2012 N 48-48-01/032/2012-337), заключенному между цедентом и застройщиком ООО СУ-10 "Липецкстрой", право требования на сто семь квартир, перечень которых согласован в пункте 1.1 договора.

Общий размер долевого взноса составил 16 000 000 руб. из расчета фиксированной стоимости за один квадратный метр общей площади.

На дату заключения договора денежные средства в сумме 16 000 000 руб. оплачены в полном объеме.

Право требования уступается за 16 000 000 руб. Задолженности цедента перед застройщиком нет.

Договор цессии от 24.12.2012 согласован с застройщиком (ООО СУ - 10 "Липецкстрой" (ОГРН 1104823006672, ИНН 4824051151)).

Государственная регистрация договора произведена - 11.01.2013.

Впоследствии между ООО СУ-10 "Липецкстрой" (застройщик) и ООО "Борсалино" (дольщик) был заключен ряд дополнительных соглашений, в которых изменялся перечень и площадь объектов долевого строительства.

Так, дополнительным соглашением от 01.03.2014 N 4 к договору от 24.09.2009 N 221, была изменена редакция п. 2.2 договора в части перечня квартир, в долевом строительстве которых принимает участие дольщик.

Стороны определили, что участие в долевом строительстве дома осуществляется, в том числе в части однокомнатная квартира N 202 на 7 этаже, подъезд N 3, в осях 4-6, пролета А-В, общей площадью (проектная) 41,06 кв. м (жилая - 18,33 кв. м).

Государственная регистрация дополнительного соглашения от 01.03.2014 N 4 осуществлена - 27.03.2014.

Между ООО СУ-10 "Липецкстрой" (застройщик, ОГРН 1104823006672) и ООО "Борсалино" (дольщик) заключено дополнительное соглашение от 28.04.2014 N 7 к договору от 24.09.2009 N 221, в соответствии с которым вновь изменена редакция пункта 2.2 договора в части перечня и площади квартир, в долевом строительстве которых принимает участие дольщик.

В соответствии с п. 2.2 договора в редакции дополнительного соглашения от 28.04.2014 N 7 долевое участие дольщика в строительстве многоэтажного дома осуществляется, в том числе в части однокомнатной квартиры N 202 на 7 этаже, подъезд N 3, в осях 4-6, пролета А-В, общей площадью (проектная) 40,33 кв.м (жилая - 17,80).

Государственная регистрация дополнительного соглашения от 28.04.2014 N 7 произведена 07.05.2014 г.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним участниками долевого строительства в отношении объекта долевого строительства - однокомнатной квартиры N 202 на 7 этаже, подъезд N 3, в осях 4-6, пролета А-В, общей площадью (проектная) 40,33 кв.м (жилая - 17,80 кв.м) в многоэтажном жилом доме с объектами соцкультбыта по строительному адресу: г.Липецк, Октябрьский район, ул. 50 лет НЛМК, являются ООО СУ-10 "Липецкстрой" (ИНН 4824051152), ООО "Борсалино".

Между ООО "Борсалино" (Цедент) и Контримас Н.С.. (Цессионарий) заключен договор цессии (уступки прав требования на квартиру) от 19.05.2015 г.

По условиям договора цедент передает цессионарию принадлежащее по договору участия в долевом строительстве N 221 (договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Липецкой области за N 48-48-01/032/2012-337), заключенному между цедентом и застройщиком ООО СУ-10 трест "Липецкстрой", право требования на однокомнатную квартиру N 202 (номер условный, строительный), расположенную на 7 этаже, подъезда N 3, в осях 4-6, пролета А-В, общей площадью (проектная) 40,33 кв.м (жилая - 17,80) после ввода в эксплуатацию многоэтажного жилого дома по строительному адресу: г. Липецк, Октябрьский район, ул. 50 лет НЛМК.

Общий размер взноса Цессионария составляет 1 371 220 руб. из расчета фиксированной стоимости за один квадратный метр общей площади. Взнос определен с учетом типовой отделки квартиры по проекту (бетонная стяжка на полу, стены оштукатурены, сантехника в ванной комнате, электрическая плита на кухне, металлическая входная дверь).

На дату заключения договора цессии денежные средства за вышеназванную квартиру цедентом оплачены застройщику в полном объеме. Задолженности цедента перед Застройщиком нет.

Право уступается за 1 371 220 руб. цессионарий обязуется внести первый взнос 1 371 220 руб. до 25.05.2015.

Согласно квитанциям к чеку-ордеру ПАО "Сбербанк России" от 25.05.2015 кредит перечислил ООО "Борсалино" 1 371 220 руб.

Впоследствии, определением Арбитражного суда Липецкой области от 16.03.2016 возбуждено производство по заявлению кредиторов Кречетова И.А., Букреевой Н.Ф., Дорошева М.В., ООО Строительная компания "Граунд" о признании несостоятельным (банкротом) ООО Строительное управление-10 треста "Липецкстрой".

Определением арбитражного суда от 03.06.2016 в отношении должника введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Бредихин М.М.

Определением суда от 03.06.2016 к процедуре банкротства ООО СУ-10 "Липецкстрой" применены правила параграфа 7 "Банкротство застройщиков" главы IX Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Ссылаясь на возникновение права требования по передаче в собственность квартиры на основании заключенного договора цессии от 19.05.2015, а также введение в отношении должника процедуры банкротства застройщика, Контримас Н.С. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 16, 71, 201.1, 201.4, 201.6, 201.7 Закона о банкротстве, ст.ст. 4, 6, 11, 17 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве), ст.ст. 9, 10, 382, 384, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пришли к выводу о наличии правовых оснований для включения требований в реестр требований о передаче жилых помещений, как обоснованных и подтвержденных материалами дела.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод судов соответствует

положениям законодательства и материалам дела.

Так, в соответствии с **ч. 1 ст. 223 АПК РФ, ст. 32 Закона о банкротстве**, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в т.ч. индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным **Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации**, с особенностями, установленными настоящим федеральным законом.

Согласно **п. 1 ст. 382 ГК РФ** право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (**ст. 384 ГК РФ**).

В соответствии с **п. 3 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве** договор участия в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно **пунктам 1, 2 ст. 11 Закона об участии в долевом строительстве** уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается только после уплаты им цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства в порядке, установленном **Гражданским кодексом Российской Федерации**.

Уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается с момента государственной регистрации договора до момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В силу **ст. 17 Закона об участии в долевом строительстве** договор и (или) уступка прав требований по договору подлежат государственной регистрации в органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на территории регистрационного округа по месту нахождения строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, для строительства которых привлекаются денежные средства в соответствии с данным договором.

Согласно **п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве** состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

В силу **ст. 201.2. Закона о банкротстве**, наряду с лицами, предусмотренными **ст. 34 Закона о банкротстве**, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений.

На основании положений **пп. 2 п. 1 ст. 201.1., п. 2 ст. 201.4. Закона о банкротстве** участники долевого строительства вправе предъявить к застройщику ООО СУ-10 "Липецкстрой" требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования.

Из положений **пп. 3 п. 1 ст. 201.1. Закона о банкротстве** следует, что требование о передаче жилого помещения - требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию.

Согласно **п. 6 ст. 201.1 Закона о банкротстве**, арбитражный суд вправе признать наличие у участника строительства требования о передаче жилого помещения или денежного требования.

Требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в порядке,

установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона (п. 1 ст. 201.6 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 статьи 201.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения.

В п. 1 ст. 201.7 Закона о банкротстве указано, что в реестр требований о передаче жилых помещений включаются следующие сведения: сумма, уплаченная участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) стоимость переданного застройщику имущества в рублях; размер неисполненных обязательств участника строительства перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, в рублях (в т.ч. стоимость не переданного имущества, указанная в таком договоре); сведения о жилом помещении (в том числе о его площади), являющемся предметом договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также сведения, идентифицирующие объект строительства в соответствии с таким договором.

Таким образом, как правильно отметили суды обеих инстанций, условиями признания лица, обратившегося с требованием о включении в реестр требований о передачи жилых помещений, участником строительства является:

- установление факта заключения с застройщиком сделки, в целях строительства многоквартирного дома с последующей передачей жилого помещения в таком многоквартирном доме в собственность заявителя - участника долевого строительства;
- установление факта полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения.

Исходя из положений ст. 71, п. 2 ст. 201.6 Закона о банкротстве, ст.ст. 9, 65 АПК РФ, разъяснений, данных в п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны, при этом именно на заявителя возложена обязанность, при обращении со своим требованием, представить соответствующие доказательства его обоснованности.

Разрешая спор, судебные инстанции установили, что участник строительства - ООО "Торговый дом "Возрождение" (дольщик) во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору от 24.09.2009 N 221, предусматривающему передачу жилого помещения, в качестве взноса долевого участия произвел оплату путем выполнения строительно-монтажных работ из собственных материалов на строящемся объекте по договору подряда, и такой способ оплаты участником долевого строительства не противоречит положениям п. 2 ст. 201.6 Закона о банкротстве и признан сторонами в п. 3.2 договора.

Доводы кассационной жалобы в части того, что судами не был исследован вопрос о действительности договора подряда, не проверен объем и сам факт выполнения строительных работ, судебной коллегией кассационной инстанции признаются несостоятельными, учитывая, что в ходе рассмотрения требования кредитора Контримас Н.С., лицами, участвующими в данном обособленном споре, в порядке ст. 161 АПК РФ не заявлено о фальсификации доказательств, представленных в материалы дела в подтверждение факта выполненных подрядчиком работ.

Доказательств невыполнения ООО "Торговый дом "Возрождение" (дольщик) общестроительных работ (наименование, виды) за счет собственных материалов подрядчика, что отражено в актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости выполненных работ и затрат за период январь, апрель, июнь-декабрь 2007 года либо выполнение указанных работ иными

лицами заявителем в материалы дела не представлено.

Судебные инстанции также пришли к правильному выводу о произведенной ООО "Борсалино" оплате ООО "Торговый дом "Возрождение" за уступаемое по договору цессии от 24.12.2012 право требования, вытекающее из договора участия в долевом строительстве N 221, исходя из условий пунктов 3 и 4 договора цессии, исключающих намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования), согласования договора цессии с застройщиком, а также с учетом положений [п. 3 ст. 432](#), [п. 1 ст. 9](#), [п. 5 ст. 10](#) ГК РФ, разъяснений, изложенных в [п. 9 Информационного письма](#) Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", и п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Судами первой и апелляционной инстанций также установлена возмездность заключенного между ООО "Борсалино" и Контримас Н.С. договора цессии от 19.05.2015, поскольку Контримас Н.С. представлено доказательство оплаты уступаемого права.

Таким образом, кредитор - физическое лицо исполнило принятые на себя обязательства путем передачи наличных денежных средств, что не противоречит требованиям закона.

Доказательств, свидетельствующих о недостоверности указанного платежного документа, в материалы дела не представлено ([статьи 9, 65](#) АПК РФ).

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций, установив факты оплаты по договору от 24.09.2009 N 221 участия в долевом строительстве многоэтажного жилого дома, по договору цессии (уступки права требования на квартиру) от 24.12.2012, заключенному между ООО "Торговый дом "Возрождение" (цедент) и ООО "Борсалино" (цессионарий); по договору цессии (уступки прав требования на квартиру) от 19.05.2015, заключенному между ООО "Борсалино" (цедент) и Контримас Н.С. (цессионарий), регистрации договоров в установленном законом порядке, а также отсутствие доказательств исполнения застройщиком обязательств по передаче объекта долевого строительства в срок, пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований Контримас Н.С. о передаче жилого помещения и включении ее требований в реестр требований ООО СУ-10 треста "Липецкстрой" о передаче жилых помещений.

Таким образом, доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судов представленных доказательств. Переоценка доказательств в силу [ст. 286](#) АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу [ч. 4 ст. 288](#) АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационной жалобы Бирюкова А. Ю. и отмены судебных актов не установлено.

Руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 287](#), [ст.ст. 289, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2016 и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 по делу N А36-1673/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном [ст.ст. 291.1-291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н.
Савина

Судьи

Т.Ф.
Ахромкина
Е.В.
Лупояд